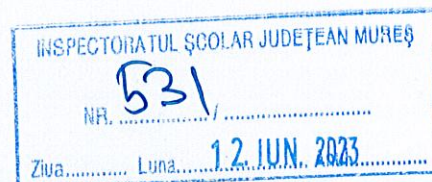


Aprob publicarea pe site-ul
ISJ Mureș
inspector școlar general



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 503

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 8 iunie 2023

SUMAR

Nr.	Pagina
DECRETE	
808. — Decret privind eliberarea din funcție a unui judecător	2
809. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2
810. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	2
811. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3
812. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3
813. — Decret privind eliberarea din funcție a unui procuror	3
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 11 din 31 ianuarie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252 ¹ alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative.....	4–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
1.122. — Ordin al viceprim-ministrului, ministrul transporturilor și infrastructurii, pentru aprobarea Metodologiei privind stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice efectuate de Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER	9–15
4.430. — Ordin al ministrului educației pentru modificarea și completarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr. 4.183/2022	15–16

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui judecător**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1), art. 125 alin. (2) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1.609/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — La data de 12 iunie 2023, doamna Tudose Ana-Roxana, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iunie 2023.
Nr. 808.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 727/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Petrache Gabriel, procuror-șef Secție urmărire penală în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, delegat în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, având gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iunie 2023.
Nr. 809.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii,

având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 729/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Doamna Tinică Alina-Mihaela, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bârlad, având gradul profesional corespunzător parchetului de pe lângă curte de apel, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS

București, 8 iunie 2023.
Nr. 810.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 725/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Voicu Grigore, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, delegat în funcția de procuror-șef al Serviciului de registratură generală, grefă, arhivă și relații cu publicul din cadrul acestei unități de parchet, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 8 iunie 2023.
Nr. 811.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 726/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Ciutac Mircea, procuror în cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism — Serviciul teritorial Galați, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 8 iunie 2023.
Nr. 812.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****privind eliberarea din funcție a unui procuror**

În temeiul prevederilor art. 94 lit. c), art. 100 alin. (1) și ale art. 134 alin. (1) din Constituția României, republicată, ale art. 201 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 303/2022 privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale art. 40 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 305/2022 privind Consiliul Superior al Magistraturii, având în vedere Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 728/2023,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Domnul Anton Adrian, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești, având gradul profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, se eliberează din funcție ca urmare a pensionării.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
KLAUS-WERNER IOHANNIS**

București, 8 iunie 2023.
Nr. 813.

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 11**

din 31 ianuarie 2023

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Laura-Iuliana Scântei	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 252¹ din Codul de procedură penală și ale art. 29 din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public în Dosarul nr. 2.270/2/2016/a1**/a2 al Curții de Apel București — Secția I penală.

2. Dezbaterile au avut loc în data de 24 noiembrie 2022, cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Daniela Băloi, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, în temeiul art. 57 și al art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 15 decembrie 2022. La data de 15 decembrie 2022, în temeiul dispozițiilor art. 57 și ale art. 58 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, Curtea a amânat pronunțarea pentru data de 31 ianuarie 2023, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 5 februarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 2.270/2/2016/a1**/a2, **Curtea de Apel București — Secția I penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 252¹ din Codul de procedură penală și ale art. 29 din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative**, excepție ridicată de reprezentantul Ministerului Public într-o cauză în care inculpata Mediafax Group — S.A. cu sediul în București a formulat o cerere de valorificare a bunurilor mobile sechestrate întemeiată pe dispozițiile art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală.

4. În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține că dispozițiile art. 252¹ din Codul de procedură penală și ale art. 29 din Legea nr. 318/2015 sunt neconstituționale întrucât nu reglementează posibilitatea dispunerii valorificării de către judecătorul de cameră preliminară a bunurilor mobile sechestrate. În acest context, se arată că persoanele interesate, în privința cărora s-a instituit măsura sechestrului asigurător asupra bunurilor mobile care sunt supuse deteriorării prin simpla trecere a timpului, sunt private de o garanție procedurală efectivă pentru apărarea dreptului lor de proprietate privată.

5. **Curtea de Apel București — Secția I penală** apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, dispozițiile legale criticate fiind contrare art. 21 alin. (1), precum și art. 44 din Constituție. Se arată că instanța de contencios constituțional s-a mai pronunțat cu privire la luarea măsurilor asigurătorii prin Decizia nr. 354 din 22 mai 2018 și Decizia nr. 24 din 20 ianuarie 2016, făcându-se trimitere la considerentele acestor decizii. Prin raportare la cele anterior menționate, se susține că în ipoteza invocată în prezenta cauză se încalcă atât accesul liber la justiție, cât și dreptul la proprietate privată, prin aceea că părțile interesate nici măcar nu dispun de o cale procedurală prin care să solicite judecătorului de cameră preliminară să se pronunțe în primă instanță asupra cererii de valorificare a bunurilor sechestrate, deși în cursul urmăririi penale și în cursul judecății acest demers este permis.

6. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie, conform încheierii de sesizare, prevederile art. 252¹ din Codul de procedură penală și ale art. 29 din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative. Din analiza excepției de neconstituționalitate, Curtea reține că autorul sesizării critică, în realitate, dispozițiile art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 961 din 24 decembrie 2015, care au următorul cuprins:

— Art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală: „(1) În cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, procurorul sau instanța de judecată care a instituit sechestrul poate dispune de îndată valorificarea bunurilor mobile sau imobile sechestrate, la cererea proprietarului bunurilor sau atunci când există acordul acestuia.”;

— Art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015: „(1) Din dispoziția procurorului, a judecătorului de drepturi și libertăți sau a instanței de judecată, Agenția procedează la valorificarea de îndată a bunurilor imobile sechestrate, în cazurile prevăzute la art. 252¹ alin. (1) din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și a bunurilor mobile sechestrate, în cazurile prevăzute la art. 252¹ din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare. [...]”

(3) În baza informațiilor gestionate prin sistemul informatic național integrat de evidență a creațiilor provenite din infracțiuni, Agenția poate propune, din oficiu, procurorului, judecătorului de drepturi și libertăți sau instanței de judecată inițierea procedurii de valorificare a bunurilor mobile sechestrate.

(4) Agenția este autorizată, cu aprobarea prealabilă a procurorului sau, după caz, a instanței de judecată, să obțină acordul proprietarului bunului în vederea valorificării în condițiile art. 252¹—252⁴ din Legea nr. 135/2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege.”

10. Se susține că textele criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 alin. (1) referitoare la accesul liber la justiție și ale art. 44 referitoare la dreptul de proprietate privată.

11. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că **măsurile asigurătorii** sunt măsuri procesuale cu caracter real care au ca efect indisponibilizarea bunurilor mobile și imobile ce aparțin suspectului, inculpatului, persoanei responsabile civilmente sau altor persoane, prin instituirea unui sechestru asupra acestora în vederea confiscării speciale, confiscării extinse, executării pedepsei amenzii sau a cheltuielilor judiciare ori acoperirii despăgubirilor civile. Aceste măsuri au caracter provizoriu, având rolul de a preveni ascunderea, distrugerea, înstrăinarea sau sustragerea de la urmărire a bunurilor care ar putea să asigure repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune, plata amenzii, a cheltuielilor judiciare sau realizarea confiscării, dispuse prin hotărâre judecătorească rămasă definitivă. Măsurile asigurătorii se dispun de procuror, în cursul urmăririi penale, din oficiu sau la cererea părții civile, prin ordonanță motivată, de judecătorul de cameră preliminară sau de instanța de judecată în timpul procesului penal, la sesizarea procurorului, a părții civile sau din oficiu, prin încheiere motivată, producându-și efectele de la momentul dispunerii până la momentul pronunțării hotărârii definitive în dosarul penal (a se vedea Decizia nr. 654 din 17 octombrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 21 ianuarie 2020, paragraful 16).

12. În ceea ce privește **sechestrul**, acesta este o măsură asigurătorie de drept penal, iar nu o sancțiune penală, ce poate fi dispusă împotriva persoanelor care au săvârșit fapte prevăzute de legea penală, dar nu ca o consecință a răspunderii penale, nedepinzând de gravitatea faptei săvârșite, neavând, așadar, caracter punitiv, ci eminate preventive. Prin instituirea sechestrului, proprietarul bunurilor pierde dreptul de a le înstrăina sau greva de sarcini, măsura afectând, așadar, atributul dispoziției juridice și materiale, pe întreaga durată a procesului penal, până la soluționarea definitivă a cauzei. Totodată, sechestrul asigurător poate afecta și atribuțiile de *usus* și *fructus*, atunci când bunurile sechestrate trebuie ridicate în mod obligatoriu și predate pentru păstrare unor instituții de specialitate [art. 252 alin. (2), (3), (4) și (5) din Codul de procedură penală] ori atunci când au fost puse sub sigiliu și se desemnează un custode [art. 252 alin. (9) din același cod]. Așadar, interzicerea, până la soluționarea definitivă a cauzei, a transferului, distrugerii, transformării, înstrăinării, deplasării bunurilor asupra cărora s-a instituit sechestrul, asumarea temporară a custodiei sau controlului asupra acestor bunuri afectează dreptul de proprietate nu numai al suspectului, inculpatului ori persoanei responsabile civilmente, dar și al terților proprietari ai acestor bunuri și care nu au calitate de parte

în procesul penal (a se vedea Decizia nr. 654 din 17 octombrie 2019, precitată, paragraful 17).

13. Potrivit dispozițiilor art. 249 alin. (8) din Codul de procedură penală, nu pot fi sechestrate bunurile care aparțin unei autorități sau instituții publice ori unei alte persoane de drept public și nici bunurile exceptate de lege. Sechestrul se instituie asupra bunurilor mobile — titluri de valoare, obiecte de artă și de muzeu, colecții de valoare, obiecte din metal, sume de bani etc. — și imobile, așa cum reiese din dispozițiile alin. (2) al art. 249 din Codul de procedură penală, iar prevederile alin. (3)—(5) ale aceluiși articol diferențiază, în funcție de proprietar, întinderea sechestrului. Pot fi sechestrate bunurile proprietatea suspectului sau a inculpatului pentru garantarea executării pedepsei amenzii, în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse, în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare, pot fi sechestrate bunurile persoanei responsabile civilmente în vederea reparării pagubei produse prin infracțiune și pentru garantarea executării cheltuielilor judiciare și pot fi sechestrate bunurile aflate în proprietatea sau posesia unei terțe persoane, în vederea confiscării speciale sau confiscării extinse (a se vedea Decizia nr. 654 din 17 octombrie 2019, precitată, paragraful 18).

14. Cu ocazia instituirii sechestrului asigurător, procurorul, judecătorul de cameră preliminară sau instanța de judecată evaluează prejudiciul produs prin infracțiune, valoarea estimată fiind necesar a fi apropiată de cea a bunurilor care ar putea fi confiscate, după stabilirea vinovăției, dacă se apreciază că se impune această măsură. Astfel, măsura asigurătorie, indiferent de organul judiciar care o instituie, trebuie motivată, fiind necesar să se arate, în cuprinsul actului prin care se dispune — ordonanță sau încheiere —, îndeplinirea condițiilor legale privind necesitatea dispunerii măsurii și, de asemenea, întinderea prejudiciului sau a valorii necesare pentru care se solicită sechestrul și valoarea care urmează a fi garantată în acest fel. Așadar, dispunerea unei măsuri asigurătorii se face pe baza analizei valorilor implicate în cauză: valoarea prejudiciului, a sumelor probabile ce ar trebui confiscate, bonitatea suspectului/inculpatului, valoarea patrimoniului de care acesta dispune (a se vedea Decizia nr. 654 din 17 octombrie 2019, precitată, paragraful 19).

15. În vederea asigurării scopului pentru care se dispune sechestrul asigurător, prin art. 102 pct. 167 din Legea nr. 255/2013 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală și pentru modificarea și completarea unor acte normative care cuprind dispoziții procesuale penale, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 515 din 14 august 2013, au fost introduse în cuprinsul Codului de procedură penală art. 252¹—252⁴, ce reglementează cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul urmăririi penale, valorificarea bunurilor mobile sechestrate în cursul judecății, precum și contestarea modului de valorificare a bunurilor mobile sechestrate.

16. Dispozițiile legale anterior arătate au fost reglementate ca urmare a unor nevoi concrete apărute în practica judiciară, dar și a realităților economice, pentru a preîntâmpina prejudicierea intereselor suspectului, ale inculpatului sau ale persoanei responsabile civilmente, determinată de reducerea, în cursul procesului penal, a valorii bunurilor sechestrate, printre principalele cauze ale devalorizării numărându-se perisabilitatea și inflația. Astfel, prin dispozițiile legale mai sus menționate au fost reglementate o procedură de valorificare a tuturor bunurilor mobile care pot forma obiectul sechestrului, precum și o procedură de contestare a activităților desfășurate în procesul de valorificare, care completează prevederile art. 252 din Codul de procedură penală, ce are ca obiect valorificarea bunurilor perisabile (a se vedea Decizia nr. 788 din 3 decembrie 2019, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 346 din 29 aprilie 2020, paragraful 12). În acest sens, dispozițiile art. 252

alin. (3) din Codul de procedură penală prevăd că bunurile perisabile se predau autorităților competente, potrivit profilului de activitate, care sunt obligate să le primească și să le valorifice de îndată, iar, conform alin. (8) al aceluiași articol, sumele de bani rezultate din valorificarea acestora se depun în contul constituit potrivit legii speciale, în termen de cel mult 3 zile de la valorificarea bunurilor.

17. Dispozițiile art. 252¹ din Codul de procedură penală reglementează trei ipoteze juridice distincte: una referitoare la valorificarea bunurilor mobile sechestrate, în cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, la cererea proprietarului bunurilor sau atunci când există acordul acestuia, fără să distingă cu privire la natura bunurilor mobile ce pot fi astfel valorificate; o alta referitoare la valorificarea bunurilor mobile sechestrate, în cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, atunci când nu există acordul proprietarului, putând fi valorificate conform acestei proceduri doar bunuri mobile dintre cele expres și limitativ prevăzute la art. 252¹ alin. (2) lit. a)—d) din Codul de procedură penală [a) atunci când, în termen de un an de la data instituirii sechestrului, valoarea bunurilor sechestrate s-a diminuat în mod semnificativ, respectiv cu cel puțin 40% în raport cu cea de la momentul dispunerii măsurii asigurătorii; b) atunci când există riscul expirării termenului de garanție sau când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor animale sau păsări vii; c) atunci când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra produselor inflamabile sau petroliere; d) atunci când sechestrul asigurător s-a aplicat asupra unor bunuri a căror depozitare sau întreținere necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea bunului]; o a treia ipoteză privind valorificarea autovehiculelor asupra cărora s-a instituit sechestrul asigurător, în cursul procesului penal, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții: proprietarul nu a putut fi identificat și valorificarea nu se poate face potrivit ipotezei anterior menționate, atunci când acestea au fost folosite, în orice mod, la săvârșirea unei infracțiuni, dacă de la data instituirii măsurii asigurătorii asupra acestor bunuri a trecut o perioadă de un an sau mai mare (a se vedea Decizia nr. 788 din 3 decembrie 2019, paragraful 13).

18. Așa fiind, prevederile legale criticate reglementează o procedură ce reprezintă o excepție de la regulile procesual penale referitoare la sechestrarea și indisponibilizarea bunurilor, aspect ce rezultă și din folosirea de către legiuitor în cuprinsul denumirii marginale a art. 252¹ din Codul de procedură penală — *Cazuri speciale de valorificare a bunurilor mobile sechestrate* — a cuvântului „speciale”. **Această excepție a fost reglementată în vederea conservării valorii bunurilor mobile ce fac obiectul sechestrului asigurător, în considerarea naturii acestor bunuri, care, în lipsa valorificării lor, ar putea fi afectată, în cursul procesului penal, de fenomenul devalorizării, ca urmare a modificării proprietăților fizice și chimice specifice, astfel încât scopul — prevăzut la art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală — al dispunerii în privința lor a măsurii sechestrului asigurător să nu mai poată fi atins** (a se vedea Decizia nr. 788 din 3 decembrie 2019, precitată, paragraful 14).

19. În ceea ce privește **faza camerei preliminare**, aceasta a fost introdusă în structura procesului penal în vederea înlăturării duratei excesive a procedurilor în faza de judecată, fiind, în același timp, un remediu procesual menit să răspundă exigențelor de legalitate, celeritate și echitate a procesului penal. Obiectul procedurii camerei preliminare constă, potrivit dispozițiilor art. 342 din Codul de procedură penală, în verificarea, după trimiterea în judecată, a competenței și a legalității sesizării instanței, precum și în verificarea legalității administrării probelor și a efectuării actelor de către organele de urmărire penală. Astfel, faza camerei preliminare este reprezentată de o procedură „filtru”, reglementată în cuprinsul art. 342—348 din Codul de procedură penală, în cadrul căreia

judecătorul de cameră preliminară soluționează toate cererile și excepțiile referitoare la sesizarea instanței, la administrarea probelor și la efectuarea actelor de urmărire penală. Totodată, dispozițiile legale anterior menționate prevăd elementele referitoare la obiectul și la durata fazei camerei preliminare, la măsurile premergătoare, la procedura potrivit căreia se desfășoară această etapă procesuală, la soluțiile ce pot fi pronunțate și la contestația ce poate fi formulată împotriva acestor soluții.

20. În ceea ce privește **durata procedurii în camera preliminară**, art. 343 din Codul de procedură penală prevede că aceasta este de cel mult 60 de zile de la data înregistrării cauzei la instanță, termen care a fost calificat de Curtea Constituțională drept termen de recomandare (a se vedea Decizia nr. 636 din 13 octombrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 904 din 7 decembrie 2015, paragraful 15). De altfel, calificarea duratei procedurii în camera preliminară ca fiind un termen de decădere ar lipsi complet de finalitate această fază a procesului penal în cazul nerespectării termenului în discuție, cu atât mai mult cu cât există și posibilitatea formulării unei contestații, care la rândul ei conduce la dilatarea acestei faze a procesului penal, fără ca judecătorul de cameră preliminară să dispună de pârghii prin care să poată impune finalizarea ei într-un anumit termen. Prin urmare, s-a reținut că termenul de 60 de zile, prevăzut de art. 343 din Codul de procedură penală, nu poate fi apreciat ca fiind un termen imperativ, peremptoriu, înăuntrul căruia judecătorul de cameră preliminară trebuie să îndeplinească toate activitățile date în competența sa prin lege, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului procesual și a nulității actului făcut peste termen, potrivit art. 268 alin. (1) din Codul de procedură penală (a se vedea, în acest sens, și Decizia nr. 505 din 5 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 818 din 17 octombrie 2016, paragraful 24).

21. Termenul de 60 de zile astfel reglementat este însă mult depășit în cazul cauzelor penale complexe, în cadrul cărora în etapa urmăririi penale este efectuat un număr considerabil de acte de către organele de urmărire penală și este administrat un număr mare de probe, în privința cărora în faza camerei preliminare sunt formulate cereri și excepții, de către inculpat, de către celelalte părți, de către persoana vătămată sau de către judecătorul de cameră preliminară, din oficiu. În acest sens, jurisprudența instanțelor naționale arată că, într-un număr foarte mare de cazuri, durata camerei preliminare se întinde pe o perioadă mult mai mare decât cea prevăzută la art. 343 din Codul de procedură penală, mai ales în urma pronunțării de către Curtea Constituțională a Deciziei nr. 641 din 11 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 5 decembrie 2014, prin care instanța de contencios constituțional a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) și în art. 346 alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit căreia judecătorul de cameră preliminară se pronunță „fără participarea procurorului și a inculpatului”, este neconstituțională. În aceste condiții, instanțele judecătorești au obligația de a soluționa cauzele penale în faza camerei preliminare cu citarea părților, ceea ce determină o prelungire a duratei acestei proceduri. Totodată, prin Decizia nr. 802 din 5 decembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 116 din 6 februarie 2018, Curtea Constituțională a constatat că soluția legislativă cuprinsă în art. 345 alin. (1) din Codul de procedură penală, care nu permite judecătorului de cameră preliminară, în soluționarea cererilor și excepțiilor formulate ori a excepțiilor ridicate din oficiu, să administreze alte mijloace de probă în afara „oricărui înscrisuri noi prezentate”, este neconstituțională, dând posibilitatea părților procesului penal, persoanei vătămate, procurorului și, respectiv, judecătorului de cameră preliminară să solicite administrarea și, respectiv, să administreze, din oficiu, orice mijloc de probă în

susținerea cererilor și a excepțiilor invocate în faza camerei preliminare.

22. Prin Legea nr. 318/2015 a fost înființată în România **Agencia Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate**, instituție publică de interes național cu personalitate juridică, în subordinea Ministerului Justiției, care, conform art. 3 din legea anterior menționată, are următoarele funcții: de facilitare a urmăririi și a identificării bunurilor provenite din săvârșirea de infracțiuni și a altor bunuri având legătură cu infracțiunile și care ar putea face obiectul unei dispoziții de indisponibilizare, sechestrului sau confiscare emise de o autoritate judiciară competentă în tot cursul procedurilor judiciare penale, inclusiv în faza de punere în executare a hotărârii penale; de administrare simplă, în cazurile prevăzute de prezenta lege, a bunurilor mobile indisponibilizate în cadrul procesului penal; de valorificare, în cazurile prevăzute de lege, a bunurilor mobile sechestrate în cadrul procesului penal; de valorificare, în cazurile prevăzute de lege, a bunurilor mobile și imobile sechestrate în cadrul procesului penal; de gestionare a sistemului informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni; de sprijinire, în condițiile legii, a organelor judiciare pentru utilizarea celor mai bune practici în materia identificării și administrării bunurilor care pot face obiectul măsurilor de indisponibilizare și confiscare în cadrul procesului penal; de coordonare, evaluare și monitorizare la nivel național a aplicării și respectării procedurilor legale în domeniul recuperării creanțelor provenite din infracțiuni.

23. Astfel, printre scopurile înființării Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate se numără administrarea și valorificarea bunurilor mobile indisponibilizate în cadrul procesului penal, în condițiile legii, precum și sprijinirea, în condițiile legii, a organelor judiciare în activitatea de administrare a bunurilor care pot face obiectul măsurilor de indisponibilizare în cadrul procesului penal.

24. În aceste condiții, capitolul IV al Legii nr. 318/2015 reglementează atribuțiile Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate privind bunurile indisponibilizate, reglementând succesiv, în cadrul unor secțiuni distincte, secțiunile 1—31, atribuțiile acesteia privind sumele de bani indisponibilizate, atribuțiile sale privind administrarea bunurilor mobile indisponibilizate, atribuții privind cazurile speciale de valorificare a bunurilor mobile și imobile sechestrate, evaluarea și valorificarea bunurilor mobile și imobile sechestrate.

25. În acest sens, art. 29, din cadrul secțiunii 3 a capitolului IV al Legii nr. 318/2015, secțiune ce reglementează atribuții ale Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate privind cazurile speciale de valorificare a bunurilor mobile și imobile sechestrate, prevede, la alin. (1), printre altele, atribuția acestei instituții publice de a valorifica de îndată bunurile mobile sechestrate, în cazurile prevăzute la art. 252¹ din Codul de procedură penală, ca urmare a dispoziției date de procuror, de judecătorul de drepturi și libertăți sau de instanța de judecată. De asemenea, alin. (3) al art. 29 din Legea nr. 318/2015 prevede dreptul Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate de a propune, din oficiu, procurorului, judecătorului de drepturi și libertăți sau instanței de judecată inițierea procedurii de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, în baza informațiilor gestionate prin sistemul informatic național integrat de evidență a creanțelor provenite din infracțiuni, iar alin. (4) al art. 29 din Legea nr. 318/2015 autorizează Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate de a obține, cu aprobarea prealabilă a procurorului sau, după caz, a instanței de judecată, acordul proprietarului bunului în vederea valorificării acestuia în condițiile art. 252¹—252⁴ din Codul de procedură penală.

26. Astfel, dispozițiile legale analizate prevăd dreptul Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate de a conlucra cu organele judiciare în procesul de administrare și valorificare a bunurilor mobile sechestrate, astfel cum acesta este reglementat la art. 252¹—252⁴ din Codul de procedură

penală, enumerând, însă, în acest sens, doar procurorul, judecătorul de drepturi și libertăți și instanța de judecată. Așadar, **dintre organele judiciare prevăzute de dispozițiile Legii nr. 318/2015, în cadrul procedurii de valorificare a bunurilor mobile indisponibilizate, procedură în care este implicată și Agenția Națională de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate, nu face parte și judecătorul de cameră preliminară.**

27. Revenind la procedura în camera preliminară, astfel cum s-a arătat mai sus, aceasta poate avea o durată considerabilă, pe parcursul căreia, potrivit art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecătorul de cameră preliminară, la propunerea procurorului sau din oficiu, poate lua măsuri asigurătorii în scopurile prevăzute prin norma anterior menționată. Astfel, conform art. 249 alin. (1) din Codul de procedură penală judecătorul de cameră preliminară poate lua măsuri asigurătorii, prin urmare și măsura sechestrului asigurător, iar conform art. 250² din Codul de procedură penală acesta are dreptul, dar și obligația de a verifica dacă subzistă temeiurile care au determinat luarea sau menținerea măsurii asigurătorii luate și să dispună, după caz, menținerea, restrângerea sau extinderea măsurii instituite, respectiv ridicarea acesteia, prevederile art. 250 și 250¹ din Codul de procedură penală aplicându-se în mod corespunzător.

28. Cu toate acestea, nici dispozițiile Codului de procedură penală, nici cele ale Legii nr. 318/2015 nu prevăd judecătorul de cameră preliminară printre organele îndreptățite să procedeze la valorificarea bunurilor mobile în privința cărora a fost dispusă măsura asigurătorie a sechestrului, acestea reglementând doar dreptul judecătorului de cameră preliminară de a dispune și de a verifica măsura asigurătorie a sechestrului asigurător.

29. În aceste condiții, în faza camerei preliminare, ca de altfel pe tot parcursul procesului penal, poate interveni nevoia de valorificare a bunurilor mobile sechestrate, fiind incident unul dintre cazurile prevăzute la art. 252¹ din Codul de procedură penală, anterior analizate. Cu toate acestea, nici dispozițiile art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, nici cele ale art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015 nu prevăd posibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a proceda la valorificarea bunurilor mobile sechestrate, conform art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, potrivit alin. (2) sau (3) ale aceluiași articol.

30. Așadar, dacă, pe parcursul fazei camerei preliminare, judecătorul de cameră preliminară constată că se impune valorificarea bunurilor mobile sechestrate sau a unei părți dintre acestea, în scopul conservării valorii lor, a bunei lor administrări sau pentru oricare dintre rațiunile ce rezultă din prevederile art. 252¹ alin. (2) și (3) din Codul de procedură penală, nu poate proceda la valorificarea bunurilor în cauză, nici cu acordul proprietarului, în condițiile art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală, nici fără acordul acestuia, dacă este incident unul dintre cazurile prevăzute la art. 252¹ alin. (2) din același cod.

31. Astfel, dacă, în cursul procedurii camerei preliminare, valoarea bunurilor sechestrate se diminuează în mod semnificativ ulterior datei instituirii sechestrului [art. 252¹ alin. (2) lit. a)], dacă există riscul expirării termenului de garanție al bunurilor sechestrate sau dacă sechestrul s-a aplicat asupra unor animale sau păsări vii [art. 252¹ alin. (2) lit. b)], dacă de la data instituirii măsurii asigurătorii asupra unor autovehicule a trecut o perioadă de un an sau mai mare [art. 252¹ alin. (3) lit. b)] sau dacă în termen de un an de la data instituirii măsurii asigurătorii asupra unui mijloc de transport rutier, feroviar, naval sau aerian a cărui valorificare nu s-a putut face potrivit dispozițiilor alin. (2) al art. 252¹ din Codul de procedură penală, proprietarul consemnează, în contul constituit potrivit legii speciale, o sumă de bani în quantum egal cu valoarea bunului sechestrat [art. 252¹ alin. (3) lit. b)], ipoteze ce afectează

valoarea bunurilor mobile în cauză, judecătorul de cameră preliminară nu are posibilitatea, conform dispozițiilor legale criticate, să procedeze la valorificarea respectivelor bunuri.

32. Însă, astfel cum s-a arătat mai sus, prin instituirea sechestrului asigurător nu are loc transferul proprietății bunurilor sechestrate din patrimoniul proprietarului în patrimoniul statului, ci doar o restrângere a dreptului de folosință, de culegere a fructelor și de dispoziție asupra acestora, în scopurile prevăzute la art. 249 din Codul de procedură penală. Or, în aceste condiții, imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a proceda la valorificarea bunurilor mobile sechestrate, în condițiile art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015, echivalează cu o afectare a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile sechestrate, a căror valoare se va diminua ca urmare a aplicării și menținerii măsurii sechestrului asigurător asupra acestora pe tot parcursul procedurii camerei preliminare, afectare ce vizează însăși substanța acestui drept.

33. Referitor la dreptul de proprietate privată, Curtea Constituțională a reținut, în jurisprudența sa, spre exemplu, prin Decizia nr. 270 din 7 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 554 din 28 iulie 2014, că, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție, legiuitorul este în drept să stabilească conținutul și limitele dreptului de proprietate. De principiu, aceste limite au în vedere obiectul dreptului de proprietate și atribuțiile acestuia și se instituie în vederea apărării intereselor sociale și economice generale sau pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale altor persoane, esențial fiind ca prin aceasta să nu fie anihilat complet dreptul de proprietate (în acest sens, a se vedea și Decizia nr. 19 din 8 aprilie 1993, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 105 din 24 mai 1993). De asemenea, Curtea a statuat, prin Decizia nr. 59 din 17 februarie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 203 din 9 martie 2004, că, în temeiul art. 44 din Constituție, legiuitorul ordinar are competența de a stabili cadrul juridic pentru exercitarea atribuțiilor dreptului de proprietate, în accepțiunea principală conferită de Legea fundamentală, în așa fel încât să nu vină în coliziune cu interesele generale sau cu interesele particulare legitime ale altor subiecte de drept, instituind astfel niște limitări rezonabile în valorificarea acestuia, ca drept subiectiv garantat. Așadar, textul art. 44 din Constituție cuprinde expres în cadrul alin. (1) o dispoziție specială în temeiul căreia legiuitorul are competența de a stabili conținutul și limitele dreptului de proprietate, inclusiv prin introducerea unor limite vizând atribuțiile dreptului de

proprietate. În aceste condiții, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate.

34. Așa fiind, imposibilitatea judecătorului de cameră preliminară de a valorifica bunurile mobile sechestrate conform dispozițiilor legale criticate încalcă dreptul de proprietate privată asupra bunurilor în cauză, fiind contrară dispozițiilor art. 44 din Constituție.

35. Totodată, lipsa menționării judecătorului de cameră preliminară în cuprinsul art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală și al art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015 printre organele judiciare competente să procedeze la valorificarea bunurilor mobile sechestrate lipsește proprietarul acestor bunuri de posibilitatea de a solicita valorificarea acestora, în faza camerei preliminare, în condițiile art. 252¹ din Codul de procedură penală, lipsindu-l, astfel, pe acesta de un mijloc procesual de apărare a drepturilor și intereselor sale procesuale, absolut necesar în vederea conservării dreptului de proprietate privată pe care acesta îl are asupra respectivelor bunuri, aspect ce constituie o încălcare a accesului său la justiție, astfel cum acest drept fundamental este prevăzut la art. 21 alin. (1) din Constituție.

36. Cu privire la accesul liber la justiție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 17 din 21 ianuarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 79 din 30 ianuarie 2015, paragraful 78, că acesta este pe deplin respectat ori de câte ori partea interesată, în vederea valorificării unui drept sau interes legitim, a putut să se adreseze cel puțin o singură dată unei instanțe naționale. *Per a contrario*, lipsa oricărui mijloc procesual de protecție a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile sechestrate, în procedura camerei preliminare, constituie o încălcare a dreptului fundamental anterior menționat.

37. Pentru aceste motive, Curtea reține că dispozițiile art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt neconstituționale în măsura în care nu prevăd judecătorul de cameră preliminară printre organele judiciare care pot dispune valorificarea bunurilor mobile sechestrate.

38. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Admite excepția de neconstituționalitate ridicată de reprezentantul Ministerului Public în Dosarul nr. 2.270/2/2016/a1**/a2 al Curții de Apel București — Secția I penală și constată că dispozițiile art. 252¹ alin. (1) din Codul de procedură penală și ale art. 29 alin. (1), (3) și (4) din Legea nr. 318/2015 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare a Bunurilor Indisponibilizate și pentru modificarea și completarea unor acte normative sunt neconstituționale în măsura în care nu prevăd judecătorul de cameră preliminară printre organele judiciare care pot dispune valorificarea bunurilor mobile sechestrate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Curții de Apel București — Secția I penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 31 ianuarie 2023.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

MARIAN ENACHE

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL TRANSPORTURILOR ȘI INFRASTRUCTURII

ORDIN

**pentru aprobarea Metodologiei privind stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice
efectuate de Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER**

În temeiul prevederilor art. 5 alin. (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1.663/2004 privind organizarea și funcționarea Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 10 alin. (1) lit. j) din anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 1.663/2004, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 9 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 370/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Transporturilor și Infrastructurii, cu modificările și completările ulterioare,

viceprim-ministrul, ministrul transporturilor și infrastructurii, emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Metodologia privind stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice efectuate de Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Devizele postcalcul pentru anumite categorii de prestații prevăzute în tabelul nr. 4 la anexă, efectuate de Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER, se aprobă de către directorul general al acestuia.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin, Ordinul ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 1.522/2012 privind aprobarea de tarife pentru activități specifice efectuate de Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 706 din 16 octombrie 2012, se abrogă.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Viceprim-ministru, ministrul transporturilor și infrastructurii,
Sorin Mihai Grindeanu

București, 22 mai 2023.
Nr. 1.122.

ANEXĂ

METODOLOGIE

**privind stabilirea tarifelor pentru activitățile specifice efectuate de Centrul Național de Calificare
și Instruire Feroviară — CENAFER**

Art. 1. — (1) Prezenta metodologie reglementează structura și modul de determinare a tarifelor aferente prestațiilor efectuate de Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER potrivit atribuțiilor stabilite prin actele normative în vigoare.

(2) Tarifele stabilite prin prezenta metodologie se aplică tuturor beneficiarilor prestațiilor efectuate de CENAFER, persoane juridice și persoane fizice, din spectrul național și din cel european.

(3) Pe baza tarifelor stabilite prin prezenta metodologie se calculează prețurile aferente programelor de calificare, perfecționare și specializare organizate și desfășurate de CENAFER.

Art. 2. — La stabilirea prețurilor pentru activitățile specifice efectuate de CENAFER se aplică următoarele tipuri de tarife:

- a) tarif fix;
- b) tarif orar.

Art. 3. — Prestațiile pentru activitățile specifice efectuate de CENAFER la care se aplică tarif fix sunt prezentate în tabelul nr. 1.

Art. 4. — (1) Tariful orar este de 30 lei pentru activitățile specifice efectuate de CENAFER pentru operatorii economici și persoanele fizice.

(2) Prețurile aferente programelor de calificare profesională organizate și desfășurate de CENAFER, stabilite pe baza tarifului orar, sunt prezentate în tabelul nr. 2.

(3) Prețurile aferente programelor de perfecționare/specializare organizate și desfășurate de CENAFER, stabilite pe baza tarifului orar, sunt prezentate în tabelul nr. 3.

(4) La tariful orar se aplică coeficienți de corecție (C) care se stabilesc în funcție de următoarele elemente:

a) nivelul cererii de formare pentru profesia/ocupația respectivă;

b) obiectivele programului de formare profesională exprimate în competențele profesionale ce urmează să fie dobândite de fiecare persoană care urmează programul;

c) durata programului de pregătire;

d) numărul minim și maxim de participanți pentru o clasă sau o serie de pregătire;

e) numărul de personal din cadrul CENAFER implicat în activitatea de organizare, desfășurare și finalizare a programului de pregătire;

f) mijloacele și metodele prin care se asigură procesul de predare-învățare, transmiterea și asimilarea cunoștințelor, precum și formarea deprinderilor practice necesare ocupației/profesiei respective;

g) dotările, echipamentele și materialele necesare formării.

(5) Pe baza elementelor prevăzute la alin. (4), pentru fiecare program de formare organizat și desfășurat de CENAFER, se stabilește un coeficient de corecție.

(6) Formula de calcul al prețului unui program de formare profesională organizat și desfășurat de CENAFER este următoarea:

$$P_{PF} = T_I + T_{IT} + T_{IP} + T_{SP} + T_{EV} + T_{ECA},$$

unde:

P_{PF} — prețul programului de formare, exprimat în lei;

T_I — tariful corespunzător activității de înscriere la programul de formare (tarif fix/persoană care se regăsește în tabelul nr. 1), exprimat în lei;

T_{IT} — tariful corespunzător instruirii teoretice (calculat pe baza tarifului orar, a coeficientului de corecție stabilit pentru programul respectiv și a numărului de ore prevăzut în planul de învățământ), exprimat în lei;

T_{IP} — tariful corespunzător instruirii practice (calculat pe baza tarifului orar, a coeficientului de corecție stabilit pentru programul respectiv și a numărului de ore prevăzut în planul de învățământ la care se adaugă tariful de 2 lei/oră/persoană plătit de CENAFER operatorului economic care pune la dispoziție logistica necesară, dacă este cazul), exprimat în lei;

T_{SP} — tariful corespunzător stagiului de practică în producție (tarif fix/oră/persoană care se regăsește în tabelul nr. 1) care include toate taxele ce vor fi plătite de către CENAFER unități feroviare prestatoare, exprimat în lei;

T_{EV} — tariful corespunzător activității de evaluare pentru absolvirea programului de formare profesională (tarif fix/oră/persoană care se regăsește în tabelul nr. 1), exprimat în lei;

T_{ECA} — tariful corespunzător activității de eliberare a certificatului obținut în urma absolvirii programului de formare profesională (tarif fix/persoană care se regăsește în tabelul nr. 1), exprimat în lei.

Art. 5. — (1) Prestațiile pentru activitățile specifice efectuate de CENAFER al căror preț se stabilește pe bază de deviz postcalcul sunt prezentate în tabelul nr. 4.

(2) Devizul postcalcul se stabilește în funcție de prestația/prestațiile efectuată/efectuate și are la bază tariful orar prevăzut la art. 4 alin. (1).

Art. 6. — La solicitarea expresă a beneficiarului de urgentare a unei activități menționate în prezenta anexă și în limita timpului disponibil, CENAFER aplică o majorare de 50% la tariful acestei activități.

Tabelul nr. 1

Prestațiile pentru activitățile specifice efectuate de CENAFER la care se aplică tarif fix

Nr. crt.	Denumirea activității	Tariful
1.	Tarife de verificare dosar:	
1.1.	Înscriere la program de calificare	60 lei/persoană
1.2.	Înscriere la program de perfecționare/specializare	30 lei/persoană
1.3.	Verificare portofoliu individual și îndeplinirea condițiilor de participare la evaluare	50 lei/persoană
1.4.	Analiză dosar în vederea participării la examenul de autorizare/reautorizare	60 lei/persoană
1.5.	Analiză dosar în vederea echivalării unor module în cadrul programelor de formare profesională	30 lei/persoană
1.6.	Analiză dosar în vederea recunoașterii unor acte de studii sau a unui nivel de pregătire profesională	30 lei/persoană

Nr. crt.	Denumirea activității	Tariful
2.	Tarife privind activitatea de formare profesională continuă:	
2.1.	Instruire profesională teoretică	30 lei/oră/persoană
2.2.	Instruire practică de serviciu	90 lei/oră/persoană
2.3.	Program de autoinstruire/autoevaluare prin acces portal	15 lei/utilizator/an
2.4.	Program de instruire/evaluare prin acces portal	90 lei/centru instruire/utilizator/an
3.	Tarife de evaluare:	
3.1.	Evaluare în cadrul examenului de absolvire a programelor de formare profesională pentru personalul care a absentat la data la care a fost programat	50 lei/oră/persoană
3.2.	Reevaluare în cadrul examenului de absolvire a programelor de formare profesională pentru personalul care nu a promovat	100 lei/oră/persoană
3.3.	Evaluare în cadrul examenului de verificare profesională periodică a personalului care efectuează operațiuni feroviare (1 membru din partea CENAFER)	50 lei/oră/persoană
3.4.	Evaluare în cadrul examenului de verificare profesională periodică a personalului care efectuează operațiuni feroviare (2 membri din partea CENAFER)	100 lei/oră/persoană
3.5.	Reevaluare în cadrul examenului de verificare profesională periodică a personalului care efectuează operațiuni feroviare pentru personalul care a obținut cel puțin o competență deficitară (1 membru din partea CENAFER)	50 lei/oră/persoană
3.6.	Reevaluare în cadrul examenului de verificare profesională periodică a personalului care efectuează operațiuni feroviare pentru personalul care a obținut cel puțin o competență deficitară (2 membri din partea CENAFER)	100 lei/oră/persoană
3.7.	Participare în cadrul comisiei de autorizare/reautorizare (1 membru din partea CENAFER)	50 lei/oră/persoană
3.8.	Participare în cadrul comisiei de autorizare/reautorizare (2 membri din partea CENAFER)	100 lei/oră/persoană
3.9.	Participare în cadrul comisiei de reexaminare în vederea autorizării/reautorizării (1 membru din partea CENAFER)	50 lei/oră/persoană
3.10.	Participare în cadrul comisiei de reexaminare în vederea autorizării/reautorizării (2 membri din partea CENAFER)	100 lei/oră/persoană
3.11.	Alte tipuri de evaluări organizate la decizia CENAFER sau la solicitarea unui agent economic sau a unei persoane fizice (1 membru din partea CENAFER)	50 lei/oră/persoană
3.12.	Alte tipuri de evaluări organizate la decizia CENAFER sau la solicitarea unui agent economic sau a unei persoane fizice (2 membri din partea CENAFER)	100 lei/oră/persoană
4.	Tarife pentru eliberarea de certificate, duplicate, avize, fișe, adeverințe și alte documente:	
4.1.	Eliberare certificat de calificare	50 lei/bucată
4.2.	Eliberare certificat de competențe profesionale	50 lei/bucată
4.3.	Eliberare adeverință absolvire program calificare profesională solicitată la mai puțin de 30 de zile de la susținerea examenului de absolvire	15 lei/bucată
4.4.	Eliberare adeverință confirmare stagiu practică în producție	15 lei/bucată
4.5.	Eliberare foaie matricolă	30 lei/bucată
4.6.	Eliberare duplicat certificat de calificare ca urmare a pierderii/deteriorării	50 lei/bucată

Nr. crt.	Denumirea activității	Tariful
4.7.	Eliberare duplicat certificat de competențe profesionale ca urmare a pierderii/deteriorării	50 lei/bucată
4.8.	Eliberare certificat de absolvire	50 lei/bucată
4.9.	Eliberare adeverință absolvire program perfecționare/specializare profesională solicitată la mai puțin de 30 de zile de la susținerea examenului de absolvire	15 lei/bucată
4.10.	Eliberare duplicat certificat de absolvire ca urmare a pierderii/deteriorării	50 lei/bucată
4.11.	Eliberare aviz la finalizarea perioadei de instruire profesională teoretică	30 lei/bucată
4.12.	Eliberare aviz la finalizarea perioadei de instruire practică de serviciu	30 lei/bucată
4.13.	Eliberare aviz în urma verificării procedurii specifice proprii a operatorilor economici	30 lei/bucată
4.14.	Eliberare certificat pentru confirmarea periodică a competențelor profesionale generale	50 lei/bucată
4.15.	Eliberare adeverință pentru confirmarea periodică a competențelor profesionale generale solicitată la mai puțin de 30 de zile de la susținerea examenului de absolvire	15 lei/bucată
4.16.	Eliberare aviz în vederea participării la examenul de autorizare	30 lei/bucată
4.17.	Emitere document de echivalare a unor module în cadrul programelor de formare profesională	30 lei/bucată
4.18.	Emitere document de recunoaștere a unor acte de studii sau a unui nivel de pregătire profesională	30 lei/bucată
4.19.	Eliberare alt act doveditor, care nu se încadrează la alte activități deja identificate, pentru o prestație a CENAFER, la solicitarea unui agent economic sau a unei persoane fizice	30 lei/bucată
5.	Tarif stagiu de practică în producție din cadrul programelor de formare profesională	2 lei/oră/persoană
6.	Tarife specifice activității de documentare:	
6.1.	Cercetări bibliografice	124,50 lei/pagină
6.2.	Abonament lunar bibliotecă	10,50 lei/persoană
6.3.	Abonament anual bibliotecă	126,50 lei/persoană
6.4.	Fotocopii materiale din biblioteca tehnică	1,50 lei/pagină
6.5.	Consultare bibliotecă tehnică	7,50 lei/oră/persoană
7.	Tarife pentru activități muzeistice:	
7.1.	Acces muzeu — adulți	6 lei/persoană
7.2.	Acces muzeu — elevi, studenți, pensionari	3 lei/persoană
7.3.	Acces muzeu — pe bază de convenție interairail sau în temeiul altor prevederi legale	gratuit
7.4.	Fotografiere în incinta muzeului	20 lei/oră
7.5.	Filmare în incinta muzeului	50 lei/oră
7.6.	Consultare arhivă muzeu	33 lei/oră
7.7.	Imagine din arhiva muzeului	20 lei/oră
7.8.	Multiplicare lucrări din arhiva muzeului în format electronic	40 lei/imagie
8.	Tarife cazare:	
8.1.	Cazare în cameră cu 6 paturi	19 lei/zi/persoană
8.2.	Cazare în cameră cu 4 paturi	24 lei/zi/persoană
8.3.	Cazare în cameră cu 3 paturi	49 lei/zi/persoană
8.4.	Cazare în cameră cu 2 paturi	55 lei/zi/persoană
9.	Tarife închiriere:	
9.1.	Spații	60 lei/mp/lună
9.2.	Sală de curs	103 lei/oră
9.3.	Sală polivalentă	300 lei/oră

Tabelul nr. 2

Prețurile aferente programelor de calificare profesională organizate și desfășurate de CENAFER, stabilite pe baza tarifului orar

Nr. crt.	Coeficient de corecție C	Denumirea programului de calificare	Preț — lei —
1	0,15	Acar	1.836,00
2	0,17	Manevrant de vagoane	2.091,00
3	0,15	Montator SCB	1.810,00
4	0,17	Controlor acces metrou	1.436,00
5	0,15	Meseriaș întreținere cale	1.893,00
6	0,15	Revizor cale și puncte periculoase	2.528,00
7	0,15	Revizor cale și puncte periculoase din Meseriaș întreținere cale	1.055,00
8	0,17	Conducător tren	3.729,40
9	0,19	Șef tren	4.991,20
10	0,19	Șef manevră	4.156,20
11	0,17	Magaziner	4.116,40
12	0,19	Casier metrou	3.176,80
13	0,19	Casier metrou din CAM	1.928,80
14	0,19	Casier CF	4.021,00
15	0,17	Șef echipă întreținere cale, lucrări artă	4.396,60
16	0,17	Șef echipă întreținere cale, lucrări artă din Meseriaș întreținere cale	2.778,40
17	0,17	Șef echipă întreținere cale din Revizor cale și puncte periculoase	1.922,20
18	0,19	Mecanic mașini grele de cale	3.983,00
19	0,21	Electromecanic IFTE-LC	5.483,00
20	0,21	Electromecanic SCB	5.580,00
21	0,17	Revizor tehnic de vagoane	5.977,60
22	0,19	Împiegat de mișcare	6.560,40
23	0,21	Mecanic de locomotivă	6.067,00
24	0,21	Mecanic de locomotivă din MMGC, MMGCSC, MDP	3.496,00
25	0,21	Picher	6.118,00
26	0,21	Picher din Meseriaș întreținere cale	4.209,40
27	0,21	Picher din Revizor cale și puncte periculoase	3.230,80
28	0,21	Picher din Șef echipă întreținere cale, lucrări artă	1.352,20
29	0,23	Dispecer energetic feroviar	2.703,00
30	0,23	Operator circulație	2.709,00

Tabelul nr. 3

Prețurile aferente programelor de perfecționare/specializare organizate și desfășurate de CENAFER, stabilite pe baza tarifului orar

Nr. crt.	Coeficient de corecție C	Denumirea programului de perfecționare/specializare profesională	Preț — lei —
1	0,25	Metodologia instruirii adultului din domeniul feroviar	953,00
2	0,27	Șef stație (studii superioare)*	1.145,80
3	0,27	Șef stație (studii superioare)**	1.388,80
4	0,25	Șef stație (studii medii)***	2.662,00
5	0,23	Șef District Linii	1.527,00

Nr. crt.	Coefficient de corecție C	Denumirea programului de perfecționare/specializare profesională	Preț — lei —
6	0,23	Șef District SCB	1.527,00
7	0,23	Șef District Poduri	1.527,00
8	0,23	Șef District Exploatare Utilaje	1.527,00
9	0,23	Șef District IFTE-LC	1.527,00
10	0,23	Macaragiu tren intervenții	892,60
11	0,23	Conducător tren macara	1.028,40
12	0,25	Consiliere profesională	438,00
13	0,25	Caracteristici psihologice ale instruirii	438,00
14	0,25	Importanța comunicării în procesul de predare-învățare	438,00
15	0,25	Dezvoltarea competențelor de evaluare	438,00
16	0,25	Instrumente moderne de instruire	438,00
17	0,25	Perfecționare profesională pentru absolvenți MIA****	438,00
18	0,23	Revizia periodică și revopsirea podurilor metalice	724,00
19	0,23	Responsabil SC	3.252,00
20	0,23	Sudor din activitatea de întreținere cale și aparate cale	804,00
21	0,23	Manipularea instalațiilor de încărcare-descărcare ¹⁾	548,00
22	0,23	Specializare pe tip de locomotivă ²⁾	902,60
23	0,23	Specializare pentru infrastructură, rute de circulație ³⁾	469,00

* Pentru inginerii absolvenți ai profilului Ingineria Transporturilor — domeniul feroviar, definitivai în funcția de inginer, cu program de stagii pentru șef stație.

** Pentru inginerii definitivai în funcție, proveniți din impiegai de mișcare, cu program de stagii pentru șef stație.

*** Pentru IDM, operator circulație și instructor M.

**** Pentru absolvenți MIA care au urmat deja celelalte programe la 2 ani din ofertă.

¹⁾ Denumirea completă a programului este Manipularea instalațiilor de încărcare-descărcare ale vagoanelor și asigurarea părților mobile ale instalației de încărcare-descărcare amplasată pe vagoane.

²⁾ Specializarea este pe diferite tipuri de locomotivă, iar în documentele de școală va fi înscrisă denumirea exactă.

³⁾ Specializarea este pe diferite rute de circulație, iar în documentele de școală va fi înscrisă denumirea exactă.

Tabelul nr. 4

Prestațiile pentru activitățile specifice efectuate de CENAFER al căror preț se stabilește pe bază de deviz postcalcul

Nr. crt.	Denumirea activității
1	Elaborare plan specific pentru agenții economici pentru care se prestează instruirea profesională teoretică și instruire practică de serviciu
2	Evaluare competențe profesionale specifice
3	Verificare proceduri specifice, conform Ordinului ministrului transporturilor și infrastructurii nr. 815/2010 pentru aprobarea Normelor privind implementarea și dezvoltarea sistemului de menținere a competențelor profesionale pentru personalul cu responsabilități în siguranța circulației și pentru alte categorii de personal care desfășoară activități specifice în operațiunile de transport pe căile ferate din România și pentru actualizarea Listei funcțiilor cu responsabilități în siguranța circulației, care se formează-califică, perfecționează și verifică profesional periodic la CENAFER, cu modificările și completările ulterioare
4	Activitatea de analiză a dosarului întocmit de unitățile feroviare în vederea obținerii de avize pentru activitatea centrelor proprii
5	Evaluarea documentelor necesare pentru eliberarea unui nou aviz pentru un program similar al centrelor proprii care a mai fost analizat și avizat: 25% din tariful aprobat pentru activitatea inițială
6	Activitatea de monitorizare în vederea verificării îndeplinirii cerințelor care au stat la baza avizării programelor de formare profesională (prin Efectuare vizită de evaluare sau Verificarea îndeplinirii cerințelor care au stat la baza autorizării ca centru de formare-calificare), în baza unei convenții încheiate cu acestea înainte de emiterea avizării
7	Efectuarea de analize și elaborarea de studii privind îmbunătățirea conținutului și creșterea eficienței activității de formare-calificare, perfecționare și verificare profesională periodică a personalului care efectuează operațiuni feroviare
8	Documentarea și cercetarea științifică, efectuarea de lucrări, proiecte, studii, expertize, prognoze, baze de date, în domeniul său de activitate, pentru terți, pe bază de contract

Nr. crt.	Denumirea activității
9	Consultanță de specialitate, pe bază de contract, prin acordarea de asistență tehnică și consultanță metodologică
10	Organizarea și derularea de programe de instruire profesională a personalului care efectuează activități specifice desfășurării transportului feroviar — dobândirea de noi cunoștințe profesionale în situația apariției de noi instalații, material rulant, tehnici sau tehnologii
11	Organizarea și derularea de programe de formare profesională care nu sunt incluse în oferta de programe a CENAFER, dar pentru care, la solicitarea unităților feroviare, se analizează posibilitatea efectuării acestora
12	Organizarea și derularea de cursuri, seminare, simpozioane, expoziții sau alte acțiuni pe teme de specialitate, inclusiv pentru introducerea unor noi metodologii, programe etc., de formare-calificare, perfecționare sau verificare profesională periodică a personalului care efectuează operațiuni feroviare

Notă comună pentru tabelele nr. 1—4:

A. Tarifele au ca bază de calcul un număr de 28 de participanți pentru pregătirea teoretică și un număr de 14 participanți pentru pregătirea practică.

B. Programele de formare profesională se desfășoară astfel:

- a) durata programelor de formare profesională, a evaluărilor sumative și a evaluării în vederea absolvirii acestora se stabilește prin programele școlare aprobate de conducerea Centrului Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER;
- b) evaluarea competențelor profesionale generale — 2 ore de evaluare;
- c) evaluarea competențelor profesionale specifice — 1 oră de evaluare;
- d) participare în comisia de autorizare: 3 ore de evaluare (2 ore teorie, 1 oră practică).

C. Tariful corespunzător instruirii practice din cadrul programelor de formare profesională include și tariful de 2 lei/oră/persoană care se plătește de Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER operatorului economic care pune la dispoziție logistica necesară, dacă este cazul.

D. Tariful corespunzător stagiului în producție din cadrul programelor de formare profesională include toate taxele ce vor fi plătite de către Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER unității feroviare prestatoare.

E. La solicitarea expresă a beneficiarului de urgentare a unei activități menționate în prezenta metodologie și în limita timpului disponibil, Centrul Național de Calificare și Instruire Feroviară — CENAFER aplică o majorare de 50% la tariful acestei activități.

F. Pentru categoriile de persoane care beneficiază de gratuități/facilități conform legislației în vigoare se vor aplica prevederile actelor normative în vigoare.

MINISTERUL EDUCAȚIEI

ORDIN

pentru modificarea și completarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr. 4.183/2022

Având în vedere:

— prevederile art. 94 alin. (2) lit. g) din Legea educației naționale nr. 1/2011, cu modificările și completările ulterioare;

— Referatul de aprobare nr. 1.373/DGIP din 6.06.2023 a proiectului de ordin pentru modificarea și completarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr. 4.183/2022,

în temeiul prevederilor art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

ministrul educației emite prezentul ordin.

Art. I. — Regulamentul-cadru de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, aprobat prin Ordinul ministrului educației nr. 4.183/2022, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 675 din 6 iulie 2022, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 107, după alineatul (4) se introduce un nou alineat, alineatul (4¹), cu următorul cuprins:

„(4¹) În anul școlar 2022—2023, în situații excepționale, neimputabile elevului sau familiei acestuia, inclusiv în situații medicale care conduc la un număr de absențe de cel mult 50%

din numărul de ore de curs prevăzut într-un an școlar la o disciplină/un modul, numărul minim de calitative/note acordate elevului la o disciplină de studiu este de două.”

2. La articolul 107, alineatul (6) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(6) Elevii aflați în situație de corigență vor avea cu cel puțin un calificativ/o notă în plus față de numărul de calitative/note prevăzut la alin. (4) sau, după caz, la alin. (4¹), ultimul calificativ/ultima notă fiind acordat(ă), de regulă, în ultimele trei săptămâni ale anului școlar.”

3. La articolul 111, după alineatul (2) se introduce un nou alineat, alineatul (3), cu următorul cuprins:

„(3) În anul școlar 2022—2023, în situații excepționale, prin derogare de la prevederile art. 55 lit. e), art. 69 lit. c) și art. 127 alin. (1), situația școlară anuală a elevilor, pe clase, poate fi încheiată fără ca aceasta să fie validată, de către consiliul profesoral din unitatea de învățământ, în ședința de încheiere a cursurilor și fără ca acesta să aprobe raportul privind situația școlară anuală prezentată de învățător/institutor/profesor pentru învățământul primar/profesor-diriginte.”

Art. II. — Direcția generală învățământ preuniversitar, Direcția generală management resurse umane și rețea școlară, Direcția generală minorități și relația cu Parlamentul — Direcția minorități, inspectoratele școlare județene/Inspectoratul Școlar al Municipiului București și unitățile de învățământ preuniversitar duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. III. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,
Gigel Paraschiv,
secretar de stat

București, 8 iunie 2023.
Nr. 4.430.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro
Pentru publicări, încărcări actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

